

Ata da Reunião dos Membros do CC-2026-08 de 25 de março de 2026

25 de março de 2026, 14:00

Reunião na sala de reuniões do Pavilhão Central

Ordem de trabalhos

1. Aprovação da ata da reunião anterior
2. Informações
3. Avaliação do Período Experimental de Docentes do DEEC
4. Avaliação do Período Experimental de Investigadores do DECN
5. Proposta de Avaliadores do Período Experimental de Investigador do DECN
6. Proposta de Regulamento Geral do Prémio Melhor Tese de Doutoramento
7. 2ª discussão regulamentos ECIC (CORADI)
8. Proposta de alteração ao regulamento de avaliação de conhecimentos e competências do IST
9. Pedido de Agendamento - LEFT
10. Documento de Autorizações de Docência no Instituto Superior Técnico
11. Proposta de Alteração de Júri e Edital de Concurso do DEEC
12. Propostas de Júris e Editais para Concursos
13. Outros Assuntos
14. Aprovação das decisões da reunião

Estiveram presentes na reunião os seguintes conselheiros:

Pedro Miguel Félix Brogueira
Alda Maria Pereira Simões
Dídia Isabel Cameira Covas
Duarte Miguel de França Teixeira dos Prazeres
Fernando Manuel Bernardo Pereira
Francisco Manuel Silva Lemos
Hugo Ricardo Nabais Tavares
Inês dos Santos Flores Barbosa Colen
Isabel Maria Delgado Jana Marrucho Ferreira
Jacinto Carlos Marques Peixoto do Nascimento
João Domingos Galamba Correia
José Joaquim Gonçalves Marques
José Alberto Santos Vítor
Leonor Pires Marques de Oliveira Godinho - *via zoom*
Maria do Rosário Gomes Ribeiro
Maria Inês Camarate de Campos Lynce de Faria

Maria Rafaela Pinheiro Cardoso - *via zoom*
Miguel Nuno Dias Alves Pupo Correia
Paulo Sérgio de Brito André – *via zoom*
Paulo Jorge Coelho Ramalho Oliveira
Pedro Ferreira dos Santos
Virgínia Isabel Nabais Infante

A Professora Ana Paula Barbosa Póvoa e o Professor Ricardo José Figueiredo Mendes Vieira justificaram as suas ausências.

Estiveram ainda presentes na reunião o Presidente do IST, Professor Rogério Colaço, o Presidente do Conselho Pedagógico, Professor Miguel Cacho Teixeira, o Presidente do DEEC, Professor Nuno Horta, a Presidente do DECN, Doutora Katharina Lorenz, e os alunos do Mestrado em Engenharia Física Tecnológica, Duarte Faustino, Duarte Lopes, Inês Alvito e Francisco Redondo.

Resumo das Decisões

CC-2026-08-01 – Aprovada, por maioria, a ata da reunião CC-2026-07 de 11 de março

CC-2026-08-02 - Aprovada, por unanimidade, a proposta de Avaliadores do Período Experimental de Investigador do DECN

CC-2026-08-03 – Aprovado, por maioria, a proposta de Regulamento Geral do Prémio Melhor Tese de Doutoramento

CC-2026-08-04 - Aprovada, por unanimidade, a emissão de parecer positivo à proposta de alteração ao regulamento de avaliação de conhecimentos e competências do IST

CC-2026-08-05 – Aprovado, por unanimidade, o Documento de Autorizações de Docência no Instituto Superior Técnico

CC-2026-08-06 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de alteração de júri e edital para recrutamento de um Professor Auxiliar na área disciplinar de Sistemas, Decisão e Controlo, do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores

CC-2026-08-07 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Catedrático na área disciplinar de Tecnologia Mecânica e Gestão Industrial, do Departamento de Engenharia Mecânica

CC-2026-08-08 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Tecnologia Mecânica e Gestão Industrial, do Departamento de Engenharia Mecânica

CC-2026-08-09 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado, na área disciplinar de Biomateriais, Nanotecnologia e Medicina Regenerativa, do Departamento de Bioengenharia

CC-2026-08-10 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Investigador Principal na área científica de Tecnologias Nucleares e Proteção Radiológica e na área disciplinar de Física dos Plasmas, Lasers e Fusão Nuclear, do Departamento de Engenharia e Ciências Nucleares

CC-2026-08-11 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

CC-2026-08-12 – Aprovada, por maioria, a proposta de edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

CC-2026-08-13 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

CC-2026-08-14 – Aprovada, por maioria, a proposta de edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

CC-2026-08-15 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Catedrático na área disciplinar de Física dos Plasmas, Lasers e Fusão Nuclear, do Departamento de Física

1. Aprovação da ata da reunião anterior

Colocada à votação a ata CC-2026-07 de 11 de março, esta foi aprovada por maioria, com 18 votos a favor e um voto contra. O Professor Pedro Ferreira dos Santos informou que irá entregar uma declaração de voto.

CC-2026-08-01 – Aprovada, por maioria, a ata da reunião CC-2026-07 de 11 de março

2. Informações

Não se registando informações passou-se ao ponto seguinte da ordem de trabalhos.

3. Avaliação do Período Experimental de Docentes do DEEC

O Professor Miguel Prazeres procedeu a um breve enquadramento do ponto. Foi convidado a intervir o Presidente do Departamento de Engenharia e Eletrotécnica e de Computadores (DEEC), Professor Nuno Horta.

O Professor Nuno Horta fez uma breve apresentação sobre o percurso e o desempenho científico e académico do Professor Eduardo Rodrigues, tendo destacado a atribuição de um diploma de Professor Excelente. Concluiu que o departamento considera que o Professor Eduardo Rodrigues reúne as condições para permanecer contratado por tempo indeterminado.

O Professor Nuno Horta fez ainda uma breve apresentação sobre o percurso e o desempenho científico e académico do Professor Luís Rosado, tendo destacado o registo de uma patente neste período e o lançamento de uma *start-up*. Concluiu que o departamento considera que o Professor Eduardo Rodrigues reúne as condições para permanecer contratado por tempo indeterminado.

Foi aberto um período de discussão e esclarecimentos, durante o qual se abordaram a necessidade de entregar atempadamente os relatórios intermédios, a interação com as CAPE, e a quantidade e qualidade das publicações. Finda a discussão, o Presidente do CC informou que se passará à votação nominal justificada.

4. Avaliação do Período Experimental de Investigadores do DECN

Foi convidada a estar presente neste ponto a Doutora Katharina Lorenz, Presidente do Departamento de Engenharia e Ciências Nucleares (DECN).

O Professor Miguel Prazeres procedeu a um breve enquadramento do ponto. O Professor Pedro Brogueira recordou que, na avaliação do período experimental de investigadores auxiliares que foram contratados antes da entrada em vigor do novo ECIC (Lei n.º 55/2025, de 28 de abril), o CC aprova um parecer autónomo, que deve concluir por uma proposta relativa à apreciação do período experimental. Posteriormente, o Presidente do CC convoca e preside a uma reunião dos investigadores principais e coordenadores, que decidirão sobre a avaliação do período experimental por voto nominal justificado, nos termos da Deliberação CC-2018-09-07, de 2 de maio de 2018.

A Doutora Katharina Lorenz fez uma breve apresentação sobre o percurso e o desempenho científico e académico da Doutora Ana Lúcia Belchior. Concluiu que o departamento considera que a Investigadora Ana Lúcia Belchior reúne as condições para a sua nomeação definitiva. Aberto um período de esclarecimentos, não se registaram intervenções.

A Doutora Katharina Lorenz fez, de seguida, uma breve apresentação sobre o percurso e o desempenho científico e acad mico do Doutor Bruno Vieira, tendo salientado que este investigador   responsável pelo labor t rio de Espectroscopia de M ssbauer no CTN. Concluiu que o departamento considera que o Investigador Bruno Vieira reúne as condições para a sua nomeação definitiva. No período de esclarecimentos foram discutidos aspetos ligados à orientação de alunos de doutoramento e   participação em projetos.

A Doutora Katharina Lorenz fez, de seguida, uma breve apresentação sobre o percurso e o desempenho científico e acad mico do Doutor Miguel Felizardo, tendo salientado que este investigador   supervisor do Reator Português de Investigação no CTN. Concluiu que o departamento considera que o Investigador Miguel Felizardo reúne as condições para a sua nomeação definitiva. Aberto um período de esclarecimentos, não se registaram intervenções.

A Doutora Katharina Lorenz fez, ainda, uma breve apresentação sobre o percurso e o desempenho científico e acad mico do Doutor Norberto Catarino, tendo salientado que este investigador tem um papel ativo na gestão de dois Labor t rios de Desenvolvimento Tecnológico (LDT) no CTN. Concluiu que o departamento considera que o Investigador Norberto Catarino reúne as condições para a sua nomeação definitiva. No período de esclarecimentos foram discutidos aspetos ligados aos quartis das revistas internacionais e a coexistência de atividades de investigação e prestação de serviços.

Concluídas as apresentações e o período de esclarecimentos e debate, o Presidente do Conselho Científico informou que se passará   votação nominal justificada com vista a emissão de parecer fundamentado relativo ao período experimental de cada um dos investigadores

5. Proposta de Avaliadores do Período Experimental de Investigador do DECN

O Professor Miguel Prazeres apresentou a proposta de avaliadores do período experimental da Doutora Rosa Maria Salgueiro Marques, Investigadora Auxiliar do DECN. Referiu que não foi detetado qualquer conflito de interesses e propôs a sua aprovação.

Não se tendo registado intervenções no período de discussão passou-se   votação, tendo a proposta sido aprovada por unanimidade.

CC-2026-08-02 - Aprovada, por unanimidade, a proposta de Avaliadores do Período Experimental de Investigador do DECN

6. Proposta de Regulamento Geral do Pr mio Melhor Tese de Doutoramento

A Professora Dídia Covas apresentou a proposta de Regulamento Geral do Prémio Melhor Tese de Doutoramento. Este prémio compreende um diploma e um prémio de natureza monetária a atribuir, todos os anos, ao autor da tese de doutoramento vencedora em cada domínio científico: (i) Ciências e Engenharia Molecular, da Saúde e Ambiental; (ii) Ciências e Engenharia da Computação, Matemática e de Gestão; (iii) Ciências e Engenharia Física e Eletrotécnica; e (iv) Engenharia Mecânica e do Ambiente Construído, e Arquitetura.

É proposto que avaliação seja realizada por júris específicos de cinco elementos (um elemento da escola doutoral, um elemento externo e três internos), de entre as teses que receberam a menção de “Distinção e Louvor”. As candidaturas são apresentadas pelos autores das teses, que devem escolher o domínio mais apropriado.

Aberto o período de esclarecimentos e debate foram abordados, nomeadamente, a quota de teses de doutoramento aprovadas com “Distinção e Louvor” e boas práticas que garantam o seu cumprimento, as opções que levaram às designações dos domínios face aos programas de doutoramento vigentes, o equilíbrio da distribuição dos alunos de doutoramento entre os diferentes domínios científicos, a exigência de seleção de um só domínio científico pelos candidatos na candidatura, e a composição do júri e sua aprovação.

Durante a discussão registou-se a saída da Professora Rafaela Cardoso e do Professor Hugo Tavares.

Terminada a discussão, o Presidente do Conselho Científico colocou à votação a emissão de um parecer positivo, tendo este sido aprovado por maioria, com 17 votos a favor e dois contra.

CC-2026-08-03 – Aprovado, por maioria, a proposta de Regulamento Geral do Prémio Melhor Tese de Doutoramento

7. Segunda discussão regulamentos ECIC (CORADI)

No início deste ponto registou-se a entrada do Professor Hugo Tavares e a saída da Professora Leonor Godinho.

O Professor Pedro Brogueira tomou a palavra, começando por recordar que esta é a segunda discussão dos regulamentos elaborados pelas comissões CORADI, na sequência de uma primeira discussão que foi feita nas reuniões de 10 e 24 de setembro de 2025 (CC-2025-17 e CC-2025-19).

O Professor Fernando Pereira fez uma breve apresentação dos documentos criados pela Comissão para o Serviço de Docentes e Investigadores: Regulamento de Serviço dos Investigadores, Complemento aos Regulamentos de Serviço dos Docentes e dos Investigadores, Regulamento de Contratação de Investigadores Especialmente Contratados, Normas Complementares de

Contratação de Pessoal Docente e Investigador Especialmente Contratado, e Regulamento de Mobilidade entre as Carreiras Docente e de Investigação.

O Professor Miguel Prazeres apresentou sumariamente os documentos relativos à Comissão para Concursos para Recrutamento de Docentes e Investigadores de Carreira - Regulamento Geral de Concursos para Recrutamento de Investigadores Auxiliares, Principais e Coordenadores, e Regulamento de Admissão a Concursos de Candidatos sem Agregação ou Habilitação. Salientou, no Regulamento Geral de Concursos: i) a possibilidade de realização de audições públicas apenas aos candidatos melhor posicionados, e ii) a proposta para permitir, com carácter opcional, a admissão a concursos para recrutamento de investigadores auxiliares apenas a doutorados há menos de 10 anos. No decurso da discussão, foi mencionado o possível desajustamento desta medida face ao elevado número de doutorados em algumas áreas, alguns dos quais obtiveram o grau há mais de 10 anos. O Professor Pedro Brogueira lembrou que não há qualquer restrição em abrir concursos para Investigador Principal ou Coordenador, sendo essas as categorias que parecem indicadas para doutorados com carreiras já longas e estabelecidas.

O Professor Miguel Pupo Correia fez uma breve apresentação do Regulamento para Avaliação do Período Experimental de Investigadores, que foi ligeiramente revisto de modo a ficar alinhado com o *template* da Reitoria da Universidade de Lisboa e com o Regulamento de Avaliação de Desempenho de Investigadores.

O Doutor José Marques apresentou sucintamente o Regulamento de Avaliação de Desempenho de Investigadores, tendo salientado a alteração dos pesos das vertentes face à avaliação dos docentes, nomeadamente, menor peso na vertente de educação e maior peso nas vertentes de investigação e de transferência de conhecimento. Abordou ainda a proposta de avaliação de desempenho para o período 2017-2024.

O Professor Pedro Brogueira solicitou que eventuais sugestões a qualquer um dos regulamentos em discussão fossem remetidas à respetiva Comissão. O Professor Pedro Brogueira informou ainda que as propostas de regulamentos serão em breve colocadas em discussão pública e audição de sindicatos, seguindo-se a aprovação pelos órgãos da Escola.

8. Proposta de alteração ao regulamento de avaliação de conhecimentos e competências do IST

O Presidente do Conselho Pedagógico apresentou a proposta de alteração ao regulamento de avaliação de conhecimentos e competências. São clarificadas as regras de avaliação contínua e introduzidas alterações para casos de suspeita de fraude, que requerem confirmação de conhecimentos.

Aberto o período de esclarecimentos e debate, foram abordadas: a obrigatoriedade de frequência de algumas atividades, como aulas de laboratório; a necessidade de ter normas claras emitidas

pelas comissões pedagógicas de curso; as comunicações obrigatórias ao Conselho Pedagógico; o valor da nota mínima na componente de testes e exames nas unidades curriculares com duas ou mais componentes de avaliação; as vantagens de lançar os valores numéricos das notas dos alunos reprovados; e a definição de conjuntos de aprendizagens essenciais.

Findo o período de esclarecimentos e debate, o Presidente do Conselho Científico colocou à votação a emissão de um parecer positivo com duas recomendações:

- i) Alteração para 9,5 valores da classificação mínima máxima na componente de testes e exames, nas unidades curriculares com duas ou mais componentes de avaliação. Esta alteração deve ser acompanhada pela definição por UC, do referencial das aprendizagens essenciais para orientação da avaliação por testes e exames.
- ii) Clarificação quanto às atividades que representam frequência obrigatória, a constar na ficha da Comissão Científico-Pedagógica. As atividades de frequência obrigatória devem constar da discussão na reunião de início de semestre e do registo obrigatório, por componente de avaliação, na informação a submeter ao Conselho Pedagógico. Nesse sentido poderá ser importante rever a ficha de informação normalizada.

A proposta de emissão de parecer positivo, integrando as duas recomendações, foi aprovada por unanimidade, com 20 votos a favor.

CC-2026-08-04 - Aprovada, por unanimidade, a emissão de parecer positivo à proposta de alteração ao regulamento de avaliação de conhecimentos e competências do IST

9. Pedido de Agendamento – LEFT

Foram convidados a estarem presentes na discussão deste ponto os alunos do Mestrado em Engenharia Física Tecnológica (MEFT) Duarte Faustino, Duarte Lopes, Inês Alvito e Francisco Redondo.

O Professor Rogério Colaço fez o enquadramento do ponto, recordando que um conjunto de alunos do MEFT enviou uma carta ao Presidente do IST, ao Presidente do Conselho de Escola, ao Presidente do Conselho Científico, ao Presidente do Conselho Pedagógico, ao Vice-Presidente para a Qualidade, Planeamento, Operações e Saúde, ao Vice-Presidente para os Assuntos Académicos, ao Coordenador da Licenciatura em Engenharia Física Tecnológica (LEFT), e aos membros dos Conselhos de Escola, Científico e Pedagógico. Na sequência desta carta, o Presidente do IST promoveu uma reunião com os alunos, na qual participaram igualmente os Presidentes do Conselho Científico e do Conselho Pedagógico. Na carta e na reunião os alunos informaram ter realizado uma consulta aos colegas relativamente à reestruturação da LEFT a entrar em vigor no próximo ano letivo, da qual resultou a perceção que a opinião dos alunos não está alinhada com a reestruturação efetuada, apesar de terem sido formalmente consultados. Em consequência, os signatários propuseram a adoção de uma metodologia de consulta mais alargada e sistemática,

aplicável a todos os cursos, que permita constituir uma base de informação adicional acessível em futuras reestruturações.

O Presidente do Conselho Científico deu a palavra aos alunos presentes, que abordaram o processo de consulta aos alunos através dos delegados de curso, as limitações que sentem que o processo de consulta teve, a preferência por uma distribuição alternativa das tipologias de unidades curriculares serem lecionadas em regime semestral e em regime de *quarters*. Propõem, por isso, que a escola adote uma metodologia alargada e sistemática de consulta aos alunos, nomeadamente com carácter de resposta obrigatória, por exemplo integrada nos QUCs.

Aberto um período de esclarecimentos e debate foram abordados: a satisfação pela realização desta discussão em plenário, a importância de ouvir docentes e estudantes de forma estruturada e com tempo, o facto da qualidade dos conteúdos e os aspetos dos cursos que vão além do regime de funcionamento das unidades curriculares, e a influência da reestruturação dos 1º ciclos no prosseguimento de estudos, nomeadamente, na candidatura e continuação para o 2º ciclo.

O Presidente do Conselho Pedagógico informou que o processo decorreu sem irregularidades, salientando que nem o plano de estudos anterior nem a nova reestruturação evidenciam falhas. Acrescentou que o tema deve ser encarado com serenidade, sublinhando ainda que a comunicação entre os delegados e o coordenador da LEFT foi, inclusivamente, mais sólida do que a verificada noutros cursos.

10. Documento de Autorizações de Docência no Instituto Superior Técnico

O Professor Fernando Pereira apresentou, de forma sucinta, a nova versão do documento de autorizações de docência, a qual incorpora todos os aspetos identificados na discussão realizada na reunião CC-2026-07, de 11 de março.

Durante este ponto registou-se a saída da Professora Inês Lynce.

Foi aberto um período de esclarecimentos e debate, não se tendo registado intervenções. Colocado a votação, o documento de Autorizações de Docência no Instituto Superior Técnico foi aprovado por unanimidade, com 18 votos a favor.

CC-2026-08-05 – Aprovado, por unanimidade, o Documento de Autorizações de Docência no Instituto Superior Técnico

11. Proposta de Alteração de Júri e Edital de Concurso do DEEC

O Professor Miguel Prazeres apresentou sumariamente o ponto, tendo salientado que se trata de uma alteração à composição de um júri anteriormente aprovado.

Relativamente à nova proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Auxiliar na área disciplinar de Sistemas, Decisão e Controlo, do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores (DEEC), o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJIES ou se tinha conflito de interesses, não tendo sido assinalado qualquer impedimento ou conflito.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar, e que os membros do júri da Universidade de Lisboa são todos pertencentes à área disciplinar para a qual é aberto o concurso. A proposta de júri e edital de concurso foi aprovada por unanimidade, com 19 votos a favor.

CC-2026-08-06 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de alteração de júri e edital para recrutamento de um Professor Auxiliar na área disciplinar de Sistemas, Decisão e Controlo, do Departamento de Engenharia Eletrotécnica e de Computadores

12. Propostas de Júris e Editais para Concursos

O Professor Miguel Prazeres enquadrou o ponto, relembrando as orientações para análise de editais e júris de concursos. Foi salientado que os editais devem promover o melhor recrutamento possível para o IST e possibilitar a candidatura de um leque alargado de candidatos de elevada qualidade, pelo que deve ser verificada a consistência das condições de aprovação em mérito absoluto e dos pesos das vertentes do mérito relativo, com editais anteriormente publicados para a mesma área disciplinar e categoria, bem como as especificações do projeto científico-pedagógico e das condições preferenciais, por forma a evitar restrições indevidas aos potenciais candidatos.

Os Relatores que analisaram detalhadamente as propostas de júri e os editais, resumiram cada uma das propostas e prestaram os esclarecimentos obtidos nas reuniões com os Presidentes de Departamento. Os Curriculum Vitae (CV) de cada membro do júri e a respetiva adequação aos concursos foram apreciados pelos conselheiros, após o que cada uma das propostas foi colocada à votação.

1- Relativamente à proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Catedrático na área disciplinar de Tecnologia Mecânica e Gestão Industrial, do Departamento de Engenharia Mecânica (DEM), o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJIES ou se tinha conflito de interesses. Os Professores Alda Simões, Jacinto Nascimento, Maria do Rosário Ribeiro e Pedro Ferreira dos Santos sinalizaram que se encontravam impedidos de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103 do RJIES, pelo que não participaram na discussão e na votação que se seguiu.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar. A proposta de júri e edital de concurso foi aprovada por unanimidade, com 15 votos a favor.

CC-2026-08-07 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Catedrático na área disciplinar de Tecnologia Mecânica e Gestão Industrial, do Departamento de Engenharia Mecânica

2- Relativamente à proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Tecnologia Mecânica e Gestão Industrial, do DEM, o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJIES ou se tinha conflito de interesses, não tendo sido assinalado qualquer impedimento ou conflito.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar. A proposta de júri e edital de concurso foi aprovada por unanimidade, com 19 votos a favor.

CC-2026-08-08 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Tecnologia Mecânica e Gestão Industrial, do Departamento de Engenharia Mecânica

3 – Relativamente à proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Biomateriais, Nanotecnologia e Medicina Regenerativa, do Departamento de Bioengenharia (DBE), o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJIES ou se tinha conflito de interesses, não tendo sido assinalado qualquer impedimento ou conflito.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar, e que os membros do júri da Universidade de Lisboa são todos pertencentes à área disciplinar para a qual é aberto o concurso. A proposta de júri e edital de concurso foi aprovada por unanimidade, com 19 votos a favor.

CC-2026-08-09 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado, na área disciplinar de Biomateriais, Nanotecnologia e Medicina Regenerativa, do Departamento de Bioengenharia

4- Relativamente à proposta de júri e edital para recrutamento de um Investigador Principal na área científica de Tecnologias Nucleares e Proteção Radiológica do Departamento de Engenharia e Ciências Nucleares (DECN) e na área disciplinar de Física dos Plasmas, Lasers e Fusão Nuclear, do

Departamento de Física (DF), o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJIES ou se tinha conflito de interesses, não tendo sido assinalado qualquer impedimento ou conflito.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar, e que os membros do júri da Universidade de Lisboa são todos pertencentes à área disciplinar para a qual é aberto o concurso. A proposta de júri e edital de concurso foi aprovada por unanimidade, com 19 votos a favor.

CC-2026-08-10 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Investigador Principal na área científica de Tecnologias Nucleares e Proteção Radiológica do Departamento de Engenharia e Ciências Nucleares e na área disciplinar de Física dos Plasmas, Lasers e Fusão Nuclear, do Departamento de Física

5- Relativamente à proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física (DF), o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJIES ou se tinha conflito de interesses, não tendo sido assinalado qualquer impedimento ou conflito.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar, e que os membros do júri da Universidade de Lisboa são todos pertencentes à área disciplinar para a qual é aberto o concurso. A proposta de júri foi aprovada por unanimidade, com 19 votos a favor. A proposta de edital de concurso foi aprovada por maioria, com 18 votos a favor e uma abstenção.

CC-2026-08-11 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

CC-2026-08-12 – Aprovada, por maioria, a proposta de edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

6 - Relativamente à proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do DF, o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJIES ou se tinha conflito de interesses, não tendo sido assinalado qualquer impedimento ou conflito.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar, e que os membros do júri da Universidade de Lisboa são todos pertencentes à área disciplinar para a

qual é aberto o concurso. A proposta de júri foi aprovada por unanimidade, com 19 votos a favor. A proposta de edital de concurso foi aprovada por maioria, com 18 votos a favor e uma abstenção.

CC-2026-08-13 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

CC-2026-08-14 – Aprovada, por maioria, a proposta de edital para recrutamento de um Professor Associado na área disciplinar de Física de Partículas e Física Nuclear, do Departamento de Física

Registou-se a saída temporária dos Professores Alda Simões, Jacinto Nascimento, Maria do Rosário Ribeiro e Pedro Ferreira dos Santos.

7- Relativamente à proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Catedrático na área disciplinar de Física dos Plasmas, Lasers e Fusão Nuclear, do DF, o Presidente do CC questionou se algum conselheiro se encontrava impedido de se pronunciar no âmbito do n.º 2 do artigo 103.º do RJES ou se tinha conflito de interesses, não tendo sido assinalado qualquer impedimento ou conflito.

De seguida passou-se à discussão e votação da proposta. Os membros do CC confirmaram que todos os membros do júri apresentavam CV relevante e reconhecido trabalho na área disciplinar, e que os membros do júri da Universidade de Lisboa são todos pertencentes à área disciplinar para a qual é aberto o concurso. A proposta de júri e edital de concurso foi aprovada por unanimidade, com 15 votos a favor.

CC-2026-08-15 – Aprovada, por unanimidade, a proposta de júri e edital para recrutamento de um Professor Catedrático na área disciplinar de Física dos Plasmas, Lasers e Fusão Nuclear, do Departamento de Física

Registou-se a entrada dos Professores Alda Simões, Jacinto Nascimento, Maria do Rosário Ribeiro e Pedro Ferreira dos Santos.

13. Outros assuntos

Não havendo outros assuntos, passou-se para o ponto seguinte da ordem de trabalhos.

14. Aprovação das decisões da reunião

As decisões da ata da reunião foram aprovadas.

Nada mais havendo a tratar a reunião foi dada por terminada pelo Presidente do Conselho Científico pelas 20h00.

O Presidente do Conselho Científico

Pedro Miguel Félix Brogueira

(Pedro Miguel Félix Brogueira)

O Secretário do Conselho Científico

José Joaquim Gonçalves Marques

(José Joaquim Gonçalves Marques)

Declaração de voto sobre a aprovação da ata da reunião do CC de 11 março de 2026

Tal como nas duas reuniões anteriores, votei contra a aprovação da ata da reunião de 11 de março de 2026, por considerar que a mesma deveria explicitar que foi a CV-CC a entidade que decidiu propor a abertura de concursos nas áreas científicas e categorias profissionais indicadas na proposta de deliberação.

Aproveito ainda para chamar novamente a atenção para a situação de desigualdade no acesso à informação entre membros do Conselho Científico (CC), que se verifica nas votações de deliberações relativas a propostas de júris e de editais de concursos.

Durante a análise dos editais para concursos nas áreas de Física de Partículas e Física Nuclear, bem como de Física dos Plasmas, Lasers e Fusão Nuclear, vários membros do CC pertencentes à CV-CC suscitaram dúvidas quanto à redação dos parágrafos relativos às condições preferenciais, o que conduziu ao adiamento das respetivas votações. Atendendo a que os argumentos apresentados assentavam em informação a que não tive acesso, por não integrar a CV-CC, considero que não reunia condições para votar, caso as votações tivessem prosseguido.

Lisboa, 25 de março de 2026

Assinado por: **Pedro Ferreira dos Santos**
Num. de Identificação: 08564817
Data: 2026.03.25 16:50:47 +0000

Pedro Ferreira dos Santos

DECLARAÇÃO DE VOTO

Melhor Tese Doutoramento

Declaro que votei contra a proposta de instituição dos prémios para Melhor Tese Doutoramento, na sessão do Conselho Científico do IST no passado dia 25 de Março de 2026, por considerar que a avaliação da qualidade das teses e dos trabalhos correspondentes é de grande dificuldade prática e, mais do que isso, estes prémios tendem a favorecer menos o doutorado e mais o orientador.

De facto, considero haver risco de pressão sobre os elementos do júri, por parte do orientador, que conduza a resultados injustos. Ser titular de um grau de doutor pelo IST deveria por si só ser uma distinção de mérito, e por devemos lutar.

Não posso, pelo exposto, apoiar a proposta.

22 de Abril 2026

Alda Simões

Assinado por: **Alda Maria Pereira Simões**
Num. de Identificação: 05030793
Data: 2026.04.22 11:29:36+01'00'